VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 100)
z dnia 20 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 100)

20 marca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2230).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, informacje zawarte w druku 2230. Witam wszystkich zaproszonych gości, witam przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki w osobie szanownego pana dyrektora. Informuję państwa, że sprawozdanie Senatu zostało państwu posłom dostarczone. Czy mamy gościa z Senatu? Nie ma i nie będzie. W takim razie proszę przedstawiciela ministerstwa, żeby zaprezentował propozycję zmian.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w wyniku prac Senatu nad projektem ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej Senatu i dyskusja plenarna oraz głosowanie. Dzisiaj w wyniku prac Senatu zostało przedstawione sprawozdanie, które generalnie przyjmuje projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych wraz z czterema poprawkami, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne Senatu. One dotyczą następujących przepisów projektu ustawy. Po pierwsze, Biuro Legislacyjne Senatu odnosi się do treści oświadczenia zawartego w art. 5 ust. 5 ustawy, które składa wytwórca biokomponentów. W treści oświadczenia znajduje się niepełny adres publikacyjny ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Ponieważ wnioskodawca będzie związany treścią oświadczenia przytoczoną w ustawie, będzie musiał podawać niepełny adres publikacyjny. Gdyby uzupełnić treść adresu publikacyjnego, to i tak po kolejnej nowelizacji ustawy adres publikacyjny się zdezaktualizuje. Naszym zdaniem ta uwaga jest zasadna, w związku z powyższym należy zgodzić się na wykreślenie adresu publikacyjnego ustawy. Poprawka ma charakter ściśle legislacyjny i nie wnosi żadnych merytorycznych zmian w treści projektu. To jest poprawka dotycząca art. 1 pkt 5 lit. c), w ust. 5 pkt 1 również w pkt 11, w art. 12c ust. 4 pkt 1 oraz w pkt 18, art. 28l ust. 5 pkt 1 i art. 28r ust. 5 pkt 1.

Jeżeli chodzi o kolejną poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne Senatu, to Biuro Legislacyjne przedstawia wątpliwości co do skutku prawnego naruszenia ust. 6 i ust. 6a, gdyż przepis pozwala pozostawić wniosek bez rozpatrzenia, gdy nie złożono oświadczeń, o których mowa w ust. 5, pomija zaś przypadek złożenia oświadczeń niezupełnych z powodu niezastosowania się do ust. 6 i ust. 6a. W związku z tym Biuro Legislacyjne zgłasza poprawkę do art. 1 pkt 5 lit. f) ust. 7 poprzez dodanie słów „lub załączone oświad-

czenia nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 6 lub ust. 6a". Stanowisko Ministerstwa Gospodarki również jest pozytywne do tej poprawki. Uważamy ją za zasadną poprzez uzupełnienie omawianego przepisu o sytuację, w której wytwórca złoży oświadczenie, które nie spełnia wymogów określonych w ust. 6 lub ust. 6a. W związku z powyższym uznajemy również za właściwe zaproponowane na posiedzeniu Senatu brzmienie przepisów art. 1 pkt 5 lit. f) oraz konsekwentne dokonanie zmian w art. 12c ust. 7, w art. 28l ust. 8 oraz w art. 28r ust. 8.

Trzecia poprawka dotyczy przepisu art. 23 ust. 4a, który stanowi, że udział biokomponentów wytworzonych z odpadów, z pozostałości niespożywczego materiału celulozowego oraz materiału lignocelulozowego liczone według wartości opałowej w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprzedawanych lub zbywanych w innej formie na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy lub zużywanych przez ten podmiot na potrzeby własne uznaje się za dwukrotnie wyższy niż udział innych biokomponentów. Tak sformułowany przepis powoduje, że faktyczna ilość biokomponentów, o których mowa w przepisie, zbywanych lub zużywanych nie ma znaczenia, gdyż na potrzeby ustalenia stopnia realizacji obowiązku używania paliw odnawialnych będzie brało się pod uwagę udział innych biokomponentów, który następnie zostanie dwukrotnie zwiększony. Celem przepisu było preferencyjne traktowanie biokomponentów, o których mowa w art. 23 ust. 4a poprzez mnożenie ich udziału przez współczynnik 2. Propozycja poprawki dotyczy, tak jak powiedziałem, nowego brzmienia zawartego w art. 1 pkt 16 lit. c) ust. 4a poprzez nadanie brzmienia: „Udział biokomponentów wytworzonych z odpadów, z pozostałości niespożywczego materiału celulozowego oraz materiału lignocelulozowego liczone według wartości opałowej uznaje się za dwukrotnie wyższy w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprzedawanych lub zbywanych w innej formie na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy lub zużywany przez ten podmiot na potrzeby własne". Tę propozycje brzmienia art. 23 ust. 4a również uznajemy za zasadną i w przypadku akceptacji tej zmiany również niezbędna jest zmiana w art. 1 pkt 16 lit. c) ust. 4c jako konsekwencja zmiany ust. 4a. Brzmienie ust. 4c byłoby następujące: „Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółową listę surowców, o których mowa w ust. 4a oraz limit biokomponentów wytworzonych z tych surowców, których udział w realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy uznaje się za dwukrotnie wyższy, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w zakresie możliwości wykorzystania tych surowców do wytwarzania biokomponentów oraz ich dostępność".

Ostatnia poprawka, również zgłoszona przez Biuro Legislacyjne Senatu, dotyczy art. 6 ust. 1, który reguluje postępowanie w sprawach o wpis do rejestru wytwórców wszczętych i zakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, które to postępowanie umarza się. Ust. 2 tego artykułu stanowił, że opłata skarbowa za dokonanie wpisu wytwórcy do rejestru, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, podlega zwrotowi. Analiza przepisu art. 6 ust. 2 prowadzi do wniosku, że ustawodawca chce zwrócić opłatę wszystkim, którzy ją uiścili przed wejściem w życie opiniowanej ustawy. Biorąc pod uwagę zapisy art. 7 ust. 1, który zachowuje skuteczność wpisów dokonanych na podstawie przepisów dotychczasowych, zwrot opłaty wydaje się niezasadny, nieracjonalny. Uzasadnione wydaje się w związku z tym wykreślenie art. 6 ust. 2 i to jest propozycja czwarta. Jeśli chodzi o nasze stanowisko dotyczące doprecyzowania przepisów w zakresie zwrotu opłaty skarbowej, to uważamy, że również ta uwaga Biura Legislacyjnego Senatu i przyjęta przez Senat jest zasadna. Mając na uwadze ustalenia z posiedzenia Komisji Gospodarki oraz dyskusji plenarnej Senatu, strona rządowa uznaje za zasadne uwzględnienie poprawki w brzmieniu wskazanym w sprawozdaniu Senatu, a więc skreślenie w art. 6 ust. 2. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Witam pana ministra. Proszę państwa, otwieram dyskusję. Jeżeli są ze strony państwa posłów jakiekolwiek uwagi, opinie związane z propozycjami popra-

wek, to jest to dobry moment, żeby o tym mówić. Jest jeszcze Biuro Legislacyjne, pani mecenas bardzo proszę.

Legislator Ida Reykowska:

Ja chciałabym odnieść się do poprawki drugiej i trzeciej. Druga poprawka senacka wskazuje tylko potrzebę dodania wyrazów „lub dołączone oświadczenia nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 6 lub ust. 6a" tylko do art. 5. To, o czym wspominała strona rządowa, że dotyczy to również art. 12c ust. 7, art. 28l ust. 8, art. 28r ust. 8, nie zostało zawarte w poprawce senackiej, w związku z tym poprawka druga jest absolutnie niekompletna.

Poprawka trzecia. Senat proponuje, żeby zrezygnować z wyrazów „niż udział innych biokomponentów". Wyrazy te odnosiły się do sformułowania „uznaje się za dwukrotnie wyższy niż udział innych biokomponentów". Sformułowanie „uznaje się za dwukrotnie wyższy" potrzebuje wskazania od czego wyższy. Senat po prostu wyciął te wyrazy i to zdanie straciło przejrzystość. Gdyby Senat napisał, że liczony według wartości opałowej i że liczy się to podwójnie w ogólnej ilości paliw, byłoby to zrozumiałe. Natomiast w przypadku określenia „uznaje się za dwukrotnie wyższy" nie jest powiedziane w stosunku do czego. Jesteśmy przeciwko trzeciej poprawce senackiej, bo to jest gorsze sformułowanie, niż przedstawił Sejm. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan marszałek Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ja się odnoszę do poprawki trzeciej po uwadze Biura Legislacyjnego. Niezależnie od tego jakie intencje miał Wysoki Senat, który formułował tę poprawkę, uwaga pani mecenas jest miażdżąca; ponieważ tu chodzi o pieniądze, nie o odesłania, tylko o pieniądze jak rozumiem, istnieją więc wszelkie racje przemawiające za tym, by odrzucić trzecią poprawkę, z tego względu, że mogą być różne pozwy, roszczenia, a jak jest napisane, że jest dwukrotnie wyższy, tylko nie jest napisane od czego, i tak zostanie, wtedy będzie niedobrze.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję, panie marszałku. Proszę państwa, mam taką propozycję, ze względu na to, że w przypadku poprawki drugiej, o której mówiła pani mecenas, będzie potrzebne zgodne działanie posłów koalicji. Mamy tutaj sporo do przygotowania. W tym momencie, rozumiem, że rekomendacja ze strony Biura Legislacyjnego jest taka, żebyśmy odrzucili po prostu poprawkę trzecią oraz drugą.

Legislator Ida Reykowska:

Druga jest po prostu niekompletna.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Pani mecenas, jeśli chodzi o poprawkę drugą, która jest niekompletna, myślę, że to większej szkody materialnej nie zrobi, jeżeli my ją odrzucimy, bo tu chodzi o to, żeby również włączyć do tego pkt 7 ust. 6 i ust. 6a, ale one według mnie muszą być przestrzegane przy składaniu oświadczenia. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę trzecią, to zgadzam się z panem posłem Dornem, że rzeczywiście w ust. 4c powinno być odniesienie do innych biokomponentów, natomiast czy w ust. 4a będzie to tak rozumiane, jak Senat to tłumaczy, że za dwukrotność limitu będą uznane niespożywcze pozostałości materiałów celulozowych i lignocelulozowych i biokomponenty produkowane na własny cel? Do tego się sprowadza zmiana ust. 4a, żeby nie dać tej dwuznaczności. Czy tutaj chodzi o odpady celulozowe i inne? Takie brzmienie, jakie jest dzisiaj, może sugerować, że w rozbiorze gramatycznym do dwukrotności będą biokomponenty na własny użytek. Tak to sugeruje Senat, że obecnie tak to brzmi. Natomiast dopiero jednoznaczne jest takie sformułowanie, gdy najpierw mówimy o dwukrotnej wartości, a dopiero potem o paliwach wprowa-

dzanych na rynek lub zużywanych przez ten podmiot na potrzeby własne. Dzisiaj dopiero w ostatniej fazie mówi się o tej dwukrotności. Jak to należy rozumieć gramatycznie?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Właśnie i dlatego chciałem zaproponować, żeby koalicja miała…

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To rozumienie gramatyczne jest istotne, bo jak jednemu zapobiegamy, to w drugie możemy wpaść, co jest groźniejsze.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dlatego chciałem zaproponować, żeby była chwila na konsultacje, bo jak rozumiem, to jest sytuacja dość nowa również dla panów, dla pana ministra. Drodzy państwo, proponuję dosłownie pięć minut przerwy, będzie decyzja i głosowanie. Dzisiaj o 21.00 ten punkt miał być przedmiotem obrad Sejmu. Chodzi o to, żeby wybrnąć z tej trudnej sytuacji. Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Drodzy państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Panie ministrze, jaka jest decyzja?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, po konsultacjach rząd stoi na stanowisku, że jeśli chodzi o poprawkę drugą, to ona rzeczywiście jest niekompletna i w związku z tym zasadne jest jej odrzucenie. Natomiast w przypadku poprawki kolejnej jesteśmy za jej pozostawieniem w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie ministrze, tam są dość poważne wątpliwości, moim zdaniem, co do spójności przepisu. Czy nie obawia się pan, że będziemy mieli arbitraż sądowy po przyjęciu tej poprawki?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Jeśli uznaje się, że coś jest dwukrotnie wyższe, to nie trzeba do tego punktu odniesienia, bo to oznacza, że to jest mnożnik razy dwa, dlatego sądzę, że od strony logicznej jest to spójne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dobrze. Jeszcze pan dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Tak gwoli uzupełnienia, panie przewodniczący, tej dyskusji. Chciałem tylko zwrócić uwagę na przepis art. 23 ust. 2, który określa, że minimalny udział biokomponentów dla potrzeb realizacji NCW liczy się według wartości opałowej i tak należy moim zdaniem rozumieć przepisy art. 23 ust. 4a, że jest to jakby szczególna regulacja dla dedykowanych biokomponentów, czyli tych, które zostały wytworzone z odpadów, pozostałości lignocelulozy. W tym przypadku, w stosunku do tego zapisu ust. 2, liczy się jakby dwukrotnie wartość opałową.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jasne, bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Z całą życzliwością podchodzę do tego, żebyśmy ten dokument przyjęli. Nie chodzi o to, czy zdaniem szefa czy wiceszefa Komisji tak powinniśmy odczytywać ustawę. To jest na tyle skomplikowana ustawa dla potencjalnego odbiorcy, że to powinno bezpośrednio wynikać z samego przepisu i stąd moje pytanie. Panie przewodniczący, ja mam propozycję, jeśli to nie jest szczególny głos w dyskusji, to proszę, żeby się pan z niego wycofał. Poddam pod głosowanie propozycję Senatu zgodnie z rekomendacją pana ministra.

Poprawka pierwsza, która uzyskała pozytywną rekomendację ze strony ministerstwa. Kto jest za przyjęciem? (13) Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka druga, która uzyskała negatywną rekomendację ze strony rządu. Kto jest za odrzuceniem tej poprawki? (13) Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Jednogłośnie. Dziękuję.

Poprawka trzecia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (8) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1) Przy jednym głosie wstrzymującym się poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka czwarta. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Widzę, że jest jednogłośnie. Nie ma głosów przeciwnych i nie ma głosów wstrzymujących się.

Poprawka pierwsza uzyskała akceptację Komisji, druga została odrzucona, trzecia i czwarta uzyskała akceptację Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Proszę o zgłaszanie kandydatur na sprawozdawcę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Proponuję pana przewodniczącego Kraczkowskiego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. W takim razie bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.